

Til Midtre Agder DPS
v/avdelingssjef og journalansvarlig Arne Thomassen

16.09.2026

Deres referanse: [REDACTED]

Statsforvalterens referanse: [REDACTED]

Merknader til ny journalgjennomgang

Jeg viser til deres gjennomgang av 23.12.2025, oversendelsen til Statsforvalteren av 08.01.2026, Statsforvalterens vedtak av 29.07.2026 og deres brev av 04.09.2026 og 11.09.2026.

Jeg anerkjenner at DPS allerede har foretatt flere endringer, både direkte rettinger og tillegg som gjengir mine merknader. Jeg ber ikke om at opplysninger som allerede er tilstrekkelig ivare tatt, skal føres inn på nytt.

Statsforvalteren kjente til disse endringene da åtte journalnotater ble sendt tilbake til ny vurdering. Jeg er også innforstått med at Statsforvalteren godtok retting gjennom daterte tillegg. Min innsigelse gjelder derfor ikke i seg selv at denne rettingsformen er benyttet.

Det jeg etterlyser, er en tydeligere vurdering av **om journalen, med de allerede innførte tilleggene, gir et tilstrekkelig bilde når den kontrolleres mot lydopptakene og øvrig dokumentasjon.**

Statsforvalteren skrev på side 4 i vedtaket:

«Ved å gjennomgå lydopptak vil man kunne påse at opplysningene som er nedtegnet er riktige og fullstendige, og at fremstillingen ikke er misvisende».

Statsforvalteren viste videre til at gjennomgangen kunne avklare om alle relevante og nødvendige opplysninger var nedtegnet.

Etter min forståelse gjelder oppdraget dermed ikke bare om eksisterende enkeltopplysninger er faktisk korrekte, men også om relevant og nødvendig sammenheng er tilstrekkelig dokumentert. En korrekt opplysning kan fortsatt være ufullstendig dersom vesentlig kontekst mangler.

DPS opplyser 04.09.2026 at både opptakene og journalens tilstrekkelighet er vurdert. Jeg legger dette til grunn. Flere av delsvarene viser imidlertid først og fremst konklusjonen, uten at jeg kan se hvordan den konkrete innsigelsen er vurdert.

Jeg ber derfor om at det fremgår hva gjennomgangen har avklart, og hvorfor journalen med eksisterende tillegg enten vurderes som tilstrekkelig eller trenger ytterligere presisering. Dette innebærer ikke at jeg forventer flere endringer i alle notatene.

1. Journalnotat 22.11.2024

I første rettingsrunde ble betegnelsen på min tidligere [REDACTED] endret til [REDACTED]».

Setningen om at bekymringene vedvarte til tross for normale legeundersøkelser, ble også fjernet.

Statsforvalteren registrerte dessuten at «benzo» var fjernet fra to opplister, men fortsatt stod ett sted i notatet. Det var denne gjenværende forekomsten Statsforvalteren ba DPS fjerne dersom jeg fortsatt ønsket det.

Jeg opprettholder dette ønsket og slutter meg også til den varslede presiseringen om at jeg ble undersøkt to ganger for somatiske symptomer.

Den varslede tilføysen av [REDACTED] under konklusjonen er et annet spørsmål. Rettingen av den historiske diagnosebetegnelsen var allerede gjennomført. I brevet av 11.09.2026 bekrefter DPS også at notatet omtaler [REDACTED] som en tidligere diagnose, og at hensikten ikke var å presentere en aktuell diagnostisk vurdering.

Jeg ber derfor om bekreftelse på at den varslede tilføysen under konklusjonen, og i andre notater, ikke gjennomføres på grunnlag av den allerede besvarte innsigelsen om historisk diagnosebetegnelse.

2. Journalnotat 10.02.2025

DPS har allerede lagt inn et omfattende tillegg som gjengir mine merknader om sosial fobi-gruppe, prioritering av behandlingen og uklarhet om det videre tilbudet. Jeg ber ikke om at disse merknadene gjentas.

Statsforvalteren gjenga tillegget, men ba likevel om gjennomgang av lydopptaket for å vurdere om ytterligere endringer var nødvendige.

Det gjenstående spørsmålet er derfor hva denne undersøkelsen har vist om fremstillingen av behandlingsprioriteringene og dialogen rundt dem.

Jeg ber særlig om en vurdering av om journalen med tillegget gir et dekkende bilde av at jeg forsøkte å forklare hvorfor [REDACTED] opplevdes som mer presserende enn [REDACTED], og hvordan dette ble møtt.

DPS konkluderer nå med at notatet «i all hovedsak» er korrekt. Jeg ber om at det forklares konkret hvorfor eksisterende journalføring og tillegg vurderes som tilstrekkelige etter kontroll mot opptaket.

3. Journalnotat 17.02.2025

Tillegget fra første rettingsrunde gjengir allerede mine merknader om sammenhengen mellom [REDACTED] og [REDACTED], samt at svaret om [REDACTED] ble gitt i forbindelse med [REDACTED].

I september varslers DPS tre konkrete presiseringer: mitt utsagn om at [REDACTED] hadde kommet som et resultat av [REDACTED], sammenhengen rundt [REDACTED] og at [REDACTED] ifølge meg ikke var plagsomme hver dag.

Jeg slutter meg til disse presiseringene og ber ikke om ytterligere behandling av akkurat disse spørsmålene når endringene er gjennomført.

Det tidligere tillegget omtaler også at jeg etterspurte klarhet om videre behandling, mens dette etter min oppfatning ble tolket som kontrollbehov.

Jeg ber om en kort avklaring av om denne innsigelsen er vurdert mot opptaket, og hvorfor journalen med tillegget eventuelt anses tilstrekkelig på dette punktet.

4. Journalnotat 28.02.2025

DPS har allerede lagt inn et tillegg om at jeg etterspurte behandlingsplan, opplevde uenighet om behandlingsmål og prioriteringer og ikke følte meg hørt. Tillegget omtaler også spørsmålene om journalinnsyn og at jeg ba behandler stoppe for ikke å føle meg presset til å avstå fra å kontakte advokat.

Jeg legger derfor ikke til grunn at denne konteksten er helt fraværende.

Statsforvalteren mente at det vesentlige fra mine merknader var kommet med, men var likevel usikker på om fremstillingen ga et godt nok bilde av timen. Det ble derfor bedt om ny gjennomgang.

Jeg ber om at DPS konkret vurderer om journalen med tillegget gir tilstrekkelig sammenheng mellom dialogene om behandlingsplan, prioriteringer og journalinnsyn på den ene siden, og beskrivelsene av mine reaksjoner på den andre.

Når det gjelder «jeg opplever meg devaluert», er jeg oppmerksom på at Statsforvalteren vurderte dette som en faglig vurdering av min respons på behandlingen, selv om den bygget på behandlerens subjektive opplevelse.

DPS skriver nå selv at formuleringen er uklar, og varslers et tillegg om denne uklarheten. Jeg ber om at det først avklares med tidligere behandler hvilke konkrete forhold formuleringen viser til, og at dette vurderes sammen med opptaket.

Spørsmålet er dermed ikke om enhver subjektiv vurdering skal ut av journalen, men om den aktuelle formuleringen og dens grunnlag er tilstrekkelig tydelige i den samlede fremstillingen.

5. Journalnotat 10.03.2025

Dette er notatet som i desemberbrevet ble omtalt med datoen 13.03.2025, og som jeg påpekte datofeilten ved i brevet av 05.01.2026.

Tillegget beskriver allerede at EMDR-diskusjonen varte omkring tolv minutter, og at jeg opplevde å ikke få et konkret svar på ønsket om revurdering. Det gjengir også merknader om medikamentdiskusjonen og ulik forståelse av behandlingsfokuset.

Jeg ber ikke om at disse opplysningene registreres på nytt.

Min gjenværende innsigelse om EMDR gjelder hva opptaket viser om forespørselen og behandlerens svar: Ble det avklart om behandlingsopplegget skulle revurderes, og gjenspeiler journalen med tillegget det som faktisk ble kommunisert?

Dersom DPS mener dette allerede er tilstrekkelig dokumentert, ber jeg om at det forklares konkret.

Dersom gjennomgangen viser behov for en presisering, kan denne gis kort uten at hele dialogen gjengis.

6. Journalnotat 04.04.2025

DPS har allerede lagt inn mine merknader om diskusjonen rundt ukesrapporten, irritasjon, søvnhygiene, medikamentbruk og ønsket om å gå mer i dybden.

Jeg registrerer også opplysningen av 04.09.2026 om at registreringen av leggetid og grubletid er innskannet i journalen, datert 16.04.2025. Jeg legger dette til grunn og opprettholder derfor ikke en innsigelse om at registreringen mangler.

Statsforvalteren vurderte at opplysningene om gjentakelser og «terping», med tilleggene som var gjort, ikke i seg selv ga grunnlag for ytterligere retting. Jeg ber ikke om å få den samme beskrivelsen lagt til på nytt.

Det som fortsatt bør avklares, er det konkrete hendelsesforløpet rundt ukesrapporten. I brevet av 05.01.2026 beskrev jeg at innskanning først ble avvist, at det deretter ble stilt flere spørsmål om ønsket, og at behandler til slutt sa at rapporten skulle skannes inn. Jeg ber om at det vurderes om opptaket bekrefter dette, og om journalen med tillegget gir tilstrekkelig kontekst for reaksjonen som er beskrevet.

Statsforvalteren påpekte dessuten at det ikke var mulig å utlede hvilke tidligere behandlingsforsøk som var gjennomgått, eller hvilken betydning de hadde for behandlerens vurdering. Jeg ber om at DPS også besvarer dette punktet, herunder min opplysning om tidligere forsøk på en tilsvarende plan i samarbeid med fastlegen.

7. Journalnotat 08.05.2025

Tillegget fra første rettingsrunde gjengir allerede at jeg fikk beskjed om å komme alene til neste time, og at jeg ikke fikk tydelig avklart om neste time skulle være evaluering. Det er derfor ikke riktig å beskrive disse opplysningene som helt utelatt fra journalen.

Jeg er også oppmerksom på at Statsforvalteren vurderte tillegget som i utgangspunktet tilstrekkelig. Samtidig ba Statsforvalteren om kontroll mot lydopptak og/eller transkripsjon for å vurdere om ytterligere endringer var nødvendige.

Min gjenværende innsigelse gjelder særlig hvordan ønsket om samboers deltakelse ble møtt. Transkripsjonen viser at behandler ønsket evalueringen alene med meg, at samboer kunne delta i en annen time, og at jeg etterspurte begrunnelsen for dette uten at spørsmålet ble avklart.

Jeg ber om at DPS vurderer om denne delen av dialogen er tilstrekkelig ivaretatt i journalen med eksisterende tillegg. Den er etter mitt syn relevant for å forstå både ønsket mitt og den videre diskusjonen.

En kort presisering etter kontroll mot opptaket kan eksempelvis være:

«Pasienten ønsker samboer med for å bidra med sitt perspektiv. Behandler opplyser at hun ønsker evalueringen alene med pasienten, men at samboer kan delta i en annen time. Pasienten etterspør begrunnelsen for at samboer ikke kan delta i evalueringen. Dette blir ikke avklart i samtalen.»

Forslaget gjelder det som etter mitt syn fortsatt bør tydeliggjøres, ikke en ny gjengivelse av merknaden om å møte alene. Dersom DPS mener eksisterende journalføring allerede ivaretar også denne sammenhengen, ber jeg om at dette forklares konkret.

8. Journalnotat 22.05.2025

Dette punktet skiller seg fra notatene hvor mine merknader allerede var tatt inn. Statsforvalteren fant at journalen fra møtet ikke inneholdt uttalelser eller vurderinger om medikamentbruken, og ba DPS undersøke dette.

DPS varsler nå følgende tilføyelse:

«Psykologspesialist [REDACTED] uttrykker at pasientens medikamentbruk ikke vurderes å stå i veien for terapi.»

Jeg anerkjenner at DPS vil supplere notatet. Spørsmålet er om den foreslåtte teksten gjengir det som faktisk ble kommunisert.

I klagen av 25.06.2025 gjenga vi uttalelsen som «Dette er ikke bekymringsverdig». Samme innhold ble gjentatt i klagen på [REDACTED] av 05.08.2025. Dette er ikke nødvendigvis det samme som at medikamentbruken ikke står i veien for terapi.

Den aktuelle delen av møtet mangler på lydopptaket. Advokat [REDACTED] var imidlertid til stede som min advokat og er en relevant supplerende kilde, selv om han også har fulgt deler av klageprosessen.

Jeg ber om å få opplyst hva den nye formuleringen bygger på, om [REDACTED] eller [REDACTED] er kontaktet, og hvilke opplysninger som eventuelt er innhentet.

En senere forklaring må vurderes sammen med de tidligere skriftlige gjengivelsene, ikke uten videre erstatte dem.

Statsforvalteren påpekte at nødvendige undersøkelser manglet. Når opptaket ikke kan avklare dette punktet, ber jeg derfor om at behovet for å innhente opplysninger fra andre møtedeltakere vurderes konkret.

Formålet må være å avklare hva som faktisk ble kommunisert, ikke å finne en formulering som i ettertid fremstår som passende. Dersom det innhentes nye opplysninger fra [REDACTED], [REDACTED] eller andre som får betydning for vurderingen, ber jeg om at disse oversendes sammen med DPS' skriftlige vurdering før møtet.

9. Tidligere behandlers deltakelse i møtet

Jeg ber om at [REDACTED] - [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] deltar under hele den delen av møtet som gjelder journalgjennomgangen.

Flere spørsmål gjelder hennes egne formuleringer og hendelser hun deltok i, særlig behandlingsplan, behandlingsprioriteringer, journalinnsyn, EMDR, ukesrapport, samboers deltakelse og formuleringen om devaluering.

Det er lite hensiktsmessig å bruke møtet til å identifisere spørsmål som først etterpå må sendes videre til henne. Hennes deltakelse vil kunne redusere behovet for nye runder.

Jeg ber om at hun får brevet og de aktuelle innsigelsene på forhånd. Forklaringene hennes må vurderes sammen med samtidige journalopplysninger, lydopptak og øvrig dokumentasjon. Formålet er å belyse hva journalføringen bygget på, ikke å erstatte samtidige opplysninger med nye vurderinger i ettertid.

10. Møtested

Oppmøte ved DPS Strømme utløser betydelige fysiske stressreaksjoner hos meg. Jeg ber derfor om at møtet gjennomføres ved Sørlandet sykehus på Eg eller på en annen egnet lokasjon utenfor DPS Strømme.

I brev datert 11.09.2026 er møtetidspunkt satt til tirsdag 01.10.26. Jeg legger til grunn at dere mener **torsdag 01.10.26**.

11. Skriftlig vurdering før møtet

Det er satt av én time til møtet. Jeg ber derfor om at DPS' samlede vurdering av punktene ovenfor oversendes skriftlig i god tid på forhånd.

Jeg er kjent med vurderingene som allerede er sendt 04.09.2026. På bakgrunn av innsigelsene ovenfor ber jeg om at DPS tar stilling til om disse vurderingene opprettholdes, endres eller trenger nærmere begrunnelse.

Det er ikke rimelig at DPS først i møtet presenterer sitt resultat og sin begrunnelse, og samtidig forventer at jeg innenfor den begrensede møtetiden skal sette meg inn i og ta stilling til dette.

Min erfaring fra tidligere møter er at det har vært begrenset rom for reell diskusjon og avklaring. For min del må møtet derfor i hovedsak ta utgangspunkt i et skriftlig resultat jeg allerede har mottatt og fått anledning til å gjennomgå på forhånd. Møtet kan da brukes til å avklare konkrete spørsmål til dette materialet, ikke til en ny omfattende gjennomgang eller diskusjon av hele saken.

Jeg ber før møtet om:

- DPS' samlede skriftlige vurdering av punktene ovenfor, som beskrevet i punkt 11,
- bekreftelse på at [REDACTED] - [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] deltar under hele journalgjennomgangen,
- bekreftelse på møtested utenfor DPS Strømme og tidspunktet for møtet,
- opplysning om hvorvidt vurderingene av 04.09.2026 opprettholdes eller endres etter vurderingen av innsigelsene ovenfor.

Statsforvalteren settes på kopi fordi henvendelsen gjelder oppfølgingen av vedtaket av 29.07.2026.

Med hilsen

Kristin Ørteland Solberg

Kopi:

Statsforvalteren i Agder – sak [REDACTED]

Bent Øystein Bostad

Advokat [REDACTED]