

Hei [REDACTED]

Takk for tilbakemeldingen.

Jeg er enig i at Statsforvalteren ikke har valgt å omgjøre avgjørelsene eller gå videre med tilsyn i de ferdigbehandlede sakene. Samtidig mener jeg det er viktig å skille mellom utfallet av sakene og de vurderingene Statsforvalteren faktisk har gjort underveis.

Flere av forholdene vi klaget på ble først realitetsbehandlet eller nærmere belyst etter at Statsforvalteren grep inn og ba DPS behandle sakene i tråd med regelverket eller redegjøre nærmere. Når det gjelder avgjørelsesgrunnlaget, avventer vi fortsatt at DPS følger opp de føringene Statsforvalteren ga i vedtaket av 20.05.2026.

Eksempler:

Journalretting: Kravet ble liggende ubehandlet hos DPS i flere måneder. Først etter at Statsforvalteren returnerte saken for ny behandling, ble journalrettingskravet realitetsbehandlet. Den behandlingen resulterte i at et betydelig antall av journaloppføringer ble endret, helt eller delvis. Det er derfor vanskelig å se at den opprinnelige håndteringen kan beskrives som uproblematisk.

Avgjørelsesgrunnlag: I vedtaket av 20.05.2026 skriver Statsforvalteren uttrykkelig at sykehusets praksis var feil, at pasienten skulle vært informert om avslutning og klageadgang, og at manglende informasjon var en saksbehandlingsfeil. Statsforvalteren forutsetter også at sykehuset endrer praksis.

Partsinnsyn: Statsforvalteren påpekte at sykehuset skulle ha gitt et skriftlig avslag med informasjon om klagerett og korrekt hjemmel, selv om feilen ikke fikk betydning for utfallet av saken.

Jeg opplever derfor at formuleringen om at «sentrale lovpålagte rettigheter er ivarettatt» blir for kategorisk. Statsforvalteren lot riktignok avgjørelsene bli stående, men påpekte samtidig konkrete feil i saksbehandlingen og forutsatte at praksis ble endret.

En formulering i retning av at Statsforvalteren ikke fant grunnlag for å omgjøre avgjørelsene, men samtidig påpekte flere saksbehandlingsfeil som sykehuset må ta til følge, ville etter mitt syn ligget nærmere det faktiske innholdet i vedtakene.

Vi avventer videre oppfølging til de to gjenstående tilsynsklagene er ferdig vurdert. Uavhengig av dette mener vi det ville vært både rimelig og tillitsskapende om sykehuset erkjente de konkrete feilene Statsforvalteren allerede har påpekt, for eksempel ved å si:

«De forholdene Statsforvalteren har påpekt, burde ikke ha skjedd. Det beklager vi, og vi jobber med å innføre nye rutiner for å unngå dette i fremtiden.»

Det ville vist en nødvendig grad av ydmykhet og ansvarlighet. Statsforvalterens avgjørelser innebærer ikke at alt ved saksbehandlingen har vært korrekt; de viser tvert imot at det har forekommet feil som sykehuset må lære av. Vi håper derfor at disse forholdene faktisk følges opp, slik at andre pasienter ikke møter den samme praksisen.

Viser for øvrig til vedlegg, som er en avklaring gitt av Statsforvalteren.

Med hilsen
Bent Øystein Bostad
Pårørende