

Til Statsforvalteren i Agder

Kopi: Sørlandet sykehus HF v/ Midtre Agder DPS

Deres ref.: [REDACTED]

Vedrørende DPS' svarbrev 10.02.2026 – merknader

Vi viser til Sørlandet sykehus HF v/ Midtre Agder DPS sitt svarbrev datert 10.02.2026

Vi ønsker kun å gjøre Statsforvalteren oppmerksom på enkelte forhold i svaret som fremstår uklare, og som eventuelt kan inngå i den videre vurderingen.

1. Generelle henvisninger til «tjenstlig behov»

DPS anfører at alle journaltilganger er gjennomgått og at samtlige hadde «tjenstlig behov», uten individuell redegjørelse for det enkelte oppslag

Vi viser i den forbindelse til Høyesteretts dom HR-2026-372-A (avsagt 13.02.2026), hvor det fremgår at lovbestemte rettigheter til innsyn og kontroll ikke kan oppfylles gjennom generelle og udokumenterte henvisninger til interne vurderinger. Når en rettighet er lovfestet, må den praktiseres slik at den blir reell og etterprøvbart.

Etter vårt syn tilsier dette at en generell konstatering av «tjenstlig behov» vanskelig kan erstatte en konkret vurdering av hvert enkelt oppslag når dette er etterspurt og brakt inn som klagesak.

2. Saksforberedelse og registrert aktivitet

Det vises i svaret til «merkantile oppgaver knyttet til journalhåndtering og nødvendig saksforberedelsesarbeid»

Samtidig er det tidligere opplyst at det i perioden frem til møtet 25.08.2025 ikke forelå interne møter, referater eller annen dokumentasjon.

Vi merker oss at det likevel fremgår en journalregistrering 14.07.2025 med angivelse «planlagt oppmøte», jf. tidligere fremlagt loggmateriale

For oss fremstår det uklart hvordan en registrert «planlagt oppmøte»-aktivitet kan forenes med opplysningen om at det ikke forelå møter, vurderinger eller annen aktivitet i perioden. Dersom det forelå saksforberedelse, må det etter vårt syn enten foreligge dokumentasjon – eller så må grunnlaget for registreringen klargjøres.

3. Journaltilgang etter avsluttet behandlingsforløp

Behandlingsforløpet mellom [REDACTED] og pasienten ble avsluttet 22.05.2025. Det fremgår likevel journaltilganger 27.06.2025 og 30.06.2025 med begrunnelse «Behandlingsansvar»

Når det samtidig ikke forelå aktiv behandling, fremstår begrunnelsen «Behandlingsansvar» som et forhold som kan kreve nærmere vurdering av om vilkåret om tjenstlig behov faktisk var oppfylt på disse tidspunktene.

Også her mener vi HR-2026-372-A understreker betydningen av at rettigheter til kontroll og innsyn ikke reduseres til en intern, summarisk vurdering uten konkret begrunnelse.

4. Henvisning til “ikke normal rutine”

DPS uttaler at ytterligere skriftliggjøring av hvert innsyn «ikke er normal rutine», og ber om beskjed dersom Statsforvalteren mener dette skal gjøres

Vi bemerker at rettighetsvurderinger etter pasient- og brukerrettighetsloven ikke er avhengig av hva som er etablert praksis eller «normal rutine» internt. Spørsmålet er om lovens krav er oppfylt i den konkrete saken.

Vi viser til Høyesteretts dom HR-2026-372-A (13.02.2026), tilgjengelig på Domstol.no: <https://www.domstol.no/no/hoyesterett/avgjorelser/avgjorelser-2026/hoyesterett---sivil/HR-2026-372-A/>

Dommen presiserer at forvaltningsorganers interne praksis eller rutiner ikke kan begrense rekkevidden av lovbestemte rettigheter.

Avslutning

Vi fremmer ikke dette som selvstendige krav, men som observasjoner vi mener kan være relevante for Statsforvalterens samlede vurdering av:

- om innsynsretten er reelt oppfylt,
- om begrunnelsesplikten er ivaretatt, og
- om dokumentasjonsplikten er tilfredsstillende oppfylt i lys av registrerte journalaktiviteter.

Det er selvsagt opp til Statsforvalteren å avgjøre hvilken betydning momentene eventuelt skal tillegges.

Med vennlig hilsen

Kristin Ørteland Solberg
Bent Øystein Bostad