

Til

Midtre Agder DPS v/ avdelingssjef og journalansvarlig [REDACTED]

Dato: 23.12.25

Vedrørende: Supplerende momenter til pågående journalgjennomgang

Vi viser til pågående gjennomgang av pasientjournal med sikte på retting og/eller sletting av opplysninger, jf. helsepersonelloven §§ 42–44, etter at Statsforvalteren i Agder har returnert saken til førsteinstans for korrekt behandling.

I den forbindelse ønsker vi å påpeke ytterligere forhold som etter vårt syn må inngå i journalansvarliges vurdering, både enkeltvis og samlet.

1. Kontekstløs og misvisende fremstilling av medikamentbruk

1.a Påstand om økt medikamentbruk etter oppstart ved DPS

I journalen fremkommer formuleringer som gir inntrykk av at pasientens medikamentbruk har økt betydelig etter oppstart ved DPS. Isolert sett kan dette fremstå som faktisk korrekt, men uten nødvendig kontekst gir fremstillingen et misvisende bilde.

I møtet 22.05.2025 uttalte psykologspesialist [REDACTED] uttrykkelig at dette **ikke** er et problematisk forbruk, når korrekt kontekst legges til grunn.

Denne konteksten fremkommer ikke tydelig i journalen. Uten slik presisering settes pasienten i et uheldig og uriktig lys, med implisitte assosiasjoner til overforbruk som ikke har faglig dekning.

1.b Antydning om sammenheng mellom medikamentbruk og [REDACTED]

Videre finnes det journaloppføringer der behandling antyder at pasientens [REDACTED] symptomer kan ha sammenheng med, eller være forårsaket av, medikamentbruk.

Også dette fremstår som en kontekstløs fremstilling, særlig sett i lys av at samme medikamentbruk i faglig vurdering er karakterisert som ikke-problematisk. Slike formuleringer kan, når de står uten presisering, bidra til å etablere et implisitt narrativ om uvettig eller skadelig bruk av medisiner, i strid med faktisk medisinsk vurdering.

Vi ber om at disse forholdene vurderes opp mot kravet til nøktern, relevant og ikke-stigmatiserende journalføring.

2. Retting versus sletting – vurdering etter helsepersonelloven § 43

Vi ber om at journalansvarlig ikke begrenser vurderingen til språklige justeringer alene, men også tar stilling til:

- om enkelte journalnotater bryter med kravet til nøktern og ikke-stigmatiserende språkbruk
- om enkelte oppføringer derfor er bedre egnet for sletting fremfor retting, jf. helsepersonelloven § 43

Dette gjelder særlig notater som:

- bygger på behandlerens subjektive opplevelser fremfor faglige observasjoner
- mangler nødvendig kontekst (medisinbruk, behandlerens egen rolle i situasjoner der behandler beskriver pasient som irritert)
- eller samlet bidrar til en skjev og stigmatiserende fremstilling av pasienten
- press på helseangst og sosial fobi som nå er klart avvist av Avtalespesialist [REDACTED]

3. Innhenting av uttalelser fra tidligere behandler – krav til kontradiksjon og innsyn

Dersom det i forbindelse med vurderingen av retting eller sletting av journal innhentes opplysninger, redegjørelser eller uttalelser fra tidligere behandler eller andre tredjeparter, ber vi om kopi av henvendelsen og det fullstendige svaret.

Dersom opplysninger innhentes muntlig, bes det om at disse nedtegnes skriftlig og gjøres tilgjengelig for pasienten.

Sivilombudet har i en rekke uttalelser understreket at kontradiksjon er et grunnleggende rettssikkerhetsprinsipp, og at forvaltningen ikke kan basere avgjørelser på opplysninger parten ikke har fått innsyn i og anledning til å imøtegå. Dette gjelder også i helse- og omsorgssaker, herunder der opplysninger innhentes fra helsepersonell eller tidligere behandlere.

4. Lydopptak som del av faktisk grunnlag

Som tidligere opplyst foreligger det lydopptak fra behandlingssamtaler. Det er klaggjort konkrete klipp knyttet til de forhold Statsforvalteren har bedt DPS vurdere.

Der det foreligger uenighet om faktisk innhold i samtaler, tilsier forsvarlighetskravet at slike opptak forsøkes innhentet og vurdert som del av en helhetlig og etterprøvable vurdering av journalens korrekthet.

Vi ber om at journalgjennomgangen også omfatter en vurdering av:

- om det foreligger et mønster av kontekstløs eller skjev fremstilling
- om språkbruk samlet sett har vært stigmatiserende
- om enkelte oppføringer bør slettes fremfor rettet

Dette er avgjørende for pasientens rettssikkerhet, og for at videre vurderinger skal kunne skje på et faglig forsvarlig og tillitsskapende grunnlag.

Bakgrunnen for dette er at journalføringen, slik den fremstår samlet, etter vårt syn gir grunnlag for å vurdere om det kan foreligge systematiske skjevheter i hva som er vektlagt og hvordan opplysninger er formulert. Dette gjelder både uttalelser av relevante pasientopplysninger og fremstilling av forhold som kan virke belastende for pasienten. Nettopp derfor er en helhetlig vurdering nødvendig.

Med vennlig hilsen

Kristin Ørteland Solberg
Bent Øystein Bostad