

Til: Midtre Agder DPS v/ [redacted] og [redacted]

27.10.2025

Vedrørende: Forslag om gruppebehandling – behov for avklaring før svar

Viser til deres brev av 24.10.2025. Før jeg kan ta stilling til dette, må følgende forhold avklares:

1. Tillit

Jeg har gjentatte ganger gitt beskjed om at jeg ikke har tillit til DPS Strømme slik situasjonen står nå. Selv om det fra ledelsen er sagt at man ønsker å «gjenopprette tillit», har det i praksis ikke blitt gjort reelle forsøk. Tvert imot har flere av handlingene deres svekket tilliten ytterligere. Jeg ber derfor om en forklaring på hvordan dere anser det som mulig å gjennomføre samtale eller behandling under disse forutsetningene.

2. Diagnosegrunnlag

Jeg ber om en tydelig redegjørelse for hvilke diagnoser som nå ligger til grunn for videre behandling. Den eksterne utredningen ved psykiater [redacted], som DPS selv bestilte, konkluderer med [redacted] og [redacted]. Han avviser personlighetsforstyrrelse, sosial fobi og helseangst. Dette avviker klart fra vurderingene gjort av tidligere behandler [redacted], som stilte diagnosene sosial fobi og helseangst. [redacted] vurdering opphever dermed de tidligere diagnosene og gir et nytt faglig utgangspunkt som DPS må forholde seg til.

3. Gruppeteamet

Jeg ber om navn og stilling på de to behandlerne i gruppeteamet som DPS foreslår samtale med. Jeg ber også om opplyst om disse har hatt innsyn i min journal, og i så fall når og i hvilket omfang.

4. Journal og grunnlag for samtale

Hvordan skal det være mulig å ha en reell samtale når journalgrunnlaget fortsatt inneholder alvorlige feil og misvisende beskrivelser? Dette har vært påpekt gjentatte ganger, uten at DPS har gjort noe for å rette opp. Et første skritt mot gjenopprettet tillit ville vært at dere selv tok ansvar for å korrigere dokumenterte feil i journalen, slik også Statsforvalteren har pekt på i sin tilbakemelding av 15.10.2025.

5. Krav om avgjørelsesgrunnlag

Jeg ber om at det denne gangen utarbeides et fullstendig og etterprøvbart avgjørelsesgrunnlag i tråd med helsepersonellovens krav til forsvarlig saksbehandling.

Dette innebærer:

- En oversikt over hvilke fagpersoner og profesjoner som har deltatt i beslutningen.
- En tydelig redegjørelse for hvilke faglige retningslinjer, veiledere og vurderingsverktøy som er lagt

til grunn.

- En spesifikasjon av hvilke diagnoser og observasjoner som danner utgangspunkt for vurderingen.

Jeg minner om at svaret jeg tidligere mottok fra fungerende enhetsleder [REDACTED] ikke fulgte forvaltningslovens krav til saksbehandling og dokumentasjon.

Det er derfor et minstekrav at avgjørelsesprosessen denne gangen skjer i tråd med loven, og at min rett til begrunnelse og innsyn blir respektert.

6. Habilitet

Når avgjørelsesgrunnlaget foreligger, ber jeg om at det gjøres en formell habilitetsvurdering av fungerende enhetsleder [REDACTED].

Hun er omtalt i både klage til DPS og særskilt klage til Statsforvalteren, og hennes opptreden overfor meg – blant annet under møtet 25.08.2025 – har bidratt til ytterligere mistillit.

Etter forvaltningsloven § 6 plikter DPS å vurdere habilitet der det foreligger forhold som kan svekke tilliten til at saksbehandlingen skjer på en nøytral og faglig måte.

Bestemmelsen skal sikre at ingen som har personlige interesser, tidligere konflikt eller opptreden som kan svekke tilliten til nøytral saksbehandling, deltar i behandlingen av saken.

Dersom vurderingen viser at [REDACTED] ikke er egnet til å håndtere min sak videre, ber jeg om at ansvaret overføres til en person som opptrer mer profesjonelt og respektfullt. Dette er nødvendig for at prosessen skal kunne gjennomføres på en forsvarlig måte.

Dersom DPS konkluderer med at [REDACTED] likevel anses habil, ber jeg om at det fattes et skriftlig vedtak som kan påklages til Statsforvalteren.

Jeg ber om forlenget svarfrist inntil disse forholdene er avklart.

Vedlagt følger uttalelse fra min fastlege datert 22.10.2025.

Jeg opplever at mine egne ord ofte ikke blir tillagt vekt hos DPS. Jeg håper derfor at vurderingen fra fastlegen – som kjenner min situasjon godt – blir tatt på alvor.

Vennlig hilsen

Kristin Ørteland Solberg